

СОЦИАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ

УДК 37

Коряковцева Ольга Алексеевна

доктор политических наук, кандидат педагогических наук, профессор
Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского
youth1@mail.ru

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ МОЛОДЕЖИ КАК РЕСУРС СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ

В статье определяются факторы, влияющие на развитие социальной активности молодежи и управление данным процессом. Результаты экспертного опроса выявляют предпочтительные для молодежи формы проявления социальной активности, разную степень влияния органов власти и гражданских институтов на её динамику и уровень их заинтересованности в совершенствовании системы социального воспитания посредством активного вовлечения молодежи в процесс формирования гражданского общества.

Ключевые слова: социальное воспитание, управление социальной активностью, молодежь, развитие гражданской культуры, новая культура социализации.

В период общественных и экономических изменений требуется создание новой системы и формирование новой культуры социализации населения регионов. Очевидно, что становление системы социального воспитания невозможно без широкого участия молодежи. Для России сегодня как никогда важна социальная активность молодых, их позитивное видение своей роли в формировании гражданского общества. В этом плане большой интерес представляет анализ управления развитием социальной активности молодежи на примере Ярославской области.

Понятие социальной активности системно взаимодействует с понятиями «социальное поведение», «социальное участие», «социальная деятельность». Социальное поведение следует понимать как активно-деятельностный мотивированный обществом процесс, в котором проявляются разные виды социальной деятельности. Социальная деятельность представляется нам суммой действий социальных факторов, определяемых некоей социальной позицией, которая в свою очередь обусловлена целеполаганием, общественными и личными интересами. Социальное участие – относительно постоянное использование гражданами всяческих видов и форм социальной деятельности с целью влияния на процесс принятия общественно значимых решений.

Термин «социальная активность» следует употреблять для обозначения разной степени вовлеченности граждан в общественный процесс. Под социальной активностью в современных исследованиях понимается активность участия личности в общественном развитии в целом и в отдельных видах социальной деятельности [2].

Попытка системного анализа управления социальной активностью представлена в исследовании А.А. Киселева и И.В. Самаркиной. По мнению авторов, значимыми для общественно-активного участия ресурсами являются образование, доход, профессиональный статус, пол и возраст [1].

Наши исследования подтверждают, что на степень социальной активности влияет также система культурных ориентаций личности (когнитивных, аффективных и ценностных). Когнитивные ориентации – это знания о социальной системе, её ролях, включающие в себя концепции, модели, теории, идеологии. Аффективные ориентации – это чувства, испытываемые к социальной системе, её функционированию и тем, кто ее олицетворяет. Ценностные ориентации включают представления и суждения о социальных объектах, опирающиеся на ценностные стандарты и критерии в сочетании с информацией и эмоциями [3].

Динамика мотивации социальной активности молодого населения муниципальных образований во многом определена степенью его информированности о социуме и уверенности в своей возможности участвовать в процессе принятия решений по развитию поселка, города, региона, страны.

Включение гражданина в социальное участие может инициироваться государством или обществом. Различные формы общественной активности по степени законности действий делятся на конвенциональные и неконвенциональные. На степень управления социальной активностью молодежи также влияет специфика институционального контекста социальной системы, которая определяется типом государства и общества.

Таким образом, управление социальной активностью следует рассматривать как комплексный феномен, который требует изучения основных ресурсов, влияющих на социализацию факторов, культурных ориентаций и мотивов личности.

С целью изучения специфики управления социальной активностью молодежи Ярославской области мы провели экспертный опрос руководителей, сфера деятельности которых связана с молодежью. В опросе приняли участие 30 человек. В качестве экспертов участвовали руководители органов государственной власти, политических партий (региональные представительства), инсти-

тутов гражданского общества, органов студенческого самоуправления.

Среди наиболее распространенных форм проявления социальной активности молодежи Ярославской области респонденты называют: волонтерство и благотворительные акции – 61%; участие в деятельности общественных организаций и движений – 39%; участие в выборах – 29%.

Мало распространенными в регионе формами социальной активности специалисты считают забастовки (77%) и какое-либо участие молодых в деятельности законодательной и исполнительной властей (59%).

Социальная активность молодежи по сравнению с активностью населения в целом оценена экспертами неоднозначно. Так, 33% опрошенных отмечают, что молодежь более активна в общественной жизни, а 37% занимают противоположную позицию. При этом в большей активности молодежи не сомневаются руководители с опытом профессиональной деятельности до 3-х лет. Специалисты с большим опытом работы оценивают молодежь как недостаточно активную в социальном плане часть населения региона.

Среди причин активности молодежи указывают большую мобильность и коммуникабельность данной социально-демографической группы в силу её возраста, интенсивную работу общественных организаций и политических партий именно с этой категорией населения. В качестве основной причины низкой активности молодежи в обществе называют отсутствие интереса к социальной деятельности, основанное на непонимании её значения и для себя, и для развития общества.

Наши респонденты (90%) убеждены, что социальная активность молодежи влияет на динамику регионального общества. Среди направлений такого влияния участниками опроса названы следующие: привлечение внимания к проблемам общества; утверждение субъектной гражданской позиции; выстраивание востребованной системы досуга; профилактика проявления девиаций среди молодежи.

На наш взгляд, чрезвычайно важным для исследования явился вопрос о степени влияния различных структур на социальную активизацию молодого поколения муниципального образования. Какие же структуры, по мнению экспертов, заинтересованы в повышении социальной активности молодежи? 57% опрошенных указали общественные организации, 42% – политические партии и объединения, и только 8% – вспомнили о властных структурах. Такие ответы подтверждают сложившуюся в области ситуацию, когда властные структуры недостаточно уделяют внимания вовлечению молодежи в управление регионом, а значит, безразличны к формированию будущей гражданской «элиты». Основными способами управления со-

циальной активностью молодежи, применяемыми государственной и муниципальной властями, респонденты назвали информирование и развитие молодежного самоуправления, подчеркнув при этом, что даже такие насыщенные формы используются далеко не во всех муниципальных районах Ярославской области. Конкретных форм совместной деятельности власти и молодежи на Благо региона, города или поселка не названо.

Способы активизации, используемые общественными и политическими организациями, в ответах специалистов представлены шире. Были перечислены: обучение, тренинги, добровольческие акции, поддержка первичных молодежных организаций, массовые мероприятия. Часть респондентов обратила внимание, что для привлечения молодежи некоторые политические партии используют как элементы материального стимулирования, так и приемы психологического воздействия, в том числе нейролингвистическое программирование. Положительно оцениваются способы социальной активизации молодежи институтами гражданского общества: обучение, консультирование, досуговые, спортивные и познавательные мероприятия, программы и проекты, направленные на поддержку молодежных инициатив, совместные научно-практические конференции по проблемам общества и молодежи как ресурса его развития.

Экспертный опрос руководителей и работников молодежной сферы показал, что активизация гражданской позиции молодежи во много зависит от деятельности органов местного молодежного самоуправления, но при этом выявил недостаточность прямого информирования об их работе, в том числе – через средства массовой информации.

Определяя целевой компонент усилий различных структур по управлению социальной активностью молодежи, большинство респондентов (73%) единодушно высказали мнение о желании всех перечисленных выше структур (к сожалению, кроме органов власти) привлечь к участию в социальной деятельности широкие слои молодежи. Главной целью властных структур специалисты считают только желание организовать досуг молодежи, причем не столько учитывая ее интересы, сколько свое стремление к стабилизации социальной ситуации в регионе. Таким образом, мнение экспертов о недооценке властью значимости вовлечения молодежи в жизнь общества и определения ею данной демографической группы скорее как проблемной группы, чем как социально перспективной части населения, подтверждается.

Помимо сказанного следует отметить, что в оценке общественных организаций как своеобразного мостика между молодежью и властью должен присутствовать критерий возможности успешной самореализации молодых людей в деятельности данных структур [2].

Оценивая динамику региональной системы социального воспитания молодежи в современной России, респонденты пришли к выводу, что существенного изменения технологий социального воспитания не произошло: налицо дифференциация, интерпретация результатов частных исследований, влияние региональной специфики, но ничего кардинально нового, по мнению опрошенных, не возникло. И на данную проблему науки следует обратить внимание.

К оценке эффективности работы молодежного самоуправления муниципального образования специалистами были предъявлены следующие требования: освещенность деятельности в средствах массовой информации, взаимодействие с государственными, гражданскими и политическими структурами, количество и результативность мероприятий.

Конечно, ряд показателей, на наш взгляд, может быть расширен, а количество мероприятий далеко не всегда означает их эффективность, но необходимо подчеркнуть выдвигание крайне важного критерия – критерия взаимодействия. Опыт работы убеждает, что только системное молодежное самоуправление в каждом муниципальном образовании может стать инициатором и координатором совместного совершенствования всей системы социального воспитания молодежи в едином целевом пространстве.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что гражданские институты, органы региональной и местной власти, молодежного самоуправления станут эффективным управленческим ресурсом социализации молодежи и развития её социальной активности только на основе взаимовыгодного партнерства, взаимопонимания и взаимодействия. Преимуществом данных социальных структур является единение власти, авторитета, лидерства, представи-

тельства, политической культуры, общественной инициативности; выражение социальных интересов населения и широкие возможности их отстаивания, в том числе – интересов, значимых для молодежи. Через них утверждается и развивается определенная гражданская культура: в ходе вовлечения молодежи в конкретную работу на Благо региона, города, поселка другим поколениям передается опыт активной социальной деятельности.

Библиографический список

1. Киселев А.А., Самаркина И.В. Интернет: модель и формы социально-политического участия. – Краснодар: Оттиск, 2007. – 104 с.
2. Коряковцева О.А. Формирование самосознания молодежи: миссия педагога // Актуальные проблемы патриотического воспитания молодежи средствами преподавания истории в школе. – М.: Институт стран СНГ, 2016. – С. 299–309.
3. Коряковцева О.А., Тарханова И.Ю. Проблема инноваций в современном образовательном дискурсе // Ярославский педагогический вестник. Психолого-педагогические науки. – 2012. – № 3. – Т. I. – С. 7–10.

References

1. Kiselev A.A., Samarkina I.V. Internet: model' i formy social'no-politicheskogo uchastiya. – Krasnodar: Ottisk, 2007. – 104 s.
2. Koryakovceva O.A. Formirovanie samosoznaniya molodezhi: missiya pedagoga // Aktual'nye problemy patrioticheskogo vospitaniya molodezhi sredstvami prepodavaniya istorii v shkole. – M.: Institut stran SNG, 2016. – S. 299–309.
3. Koryakovceva O.A., Tarhanova I.YU. Problema innovacij v sovremennom obrazovatel'nom diskurse // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. Psihologo-pedagogicheskie nauki. – 2012. – № 3. – T. I. – S. 7–10.